**Аналитический отчет**

**по результатам региональной диагностической работы**

**по функциональной грамотности в 6-х классах МБОУ ООШ №3**

На основании Приказа Министерства образования Калининградской области №844/1 от 24.06.2020 "Об утверждении перечня школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в Калининградской области на период с 2020 по 2022 годы", Приказа ГАУ КО ДПО "Институт развития образования" №451/1-ОД от 30.09.2020 "О реализации регионального проекта "500+" обучающиеся 6-х классов МБОУ ООШ №3 12 ноября 2020 года приняли участие в региональной диагностической работе по функциональной грамотности. В региональной диагностической работе ( далее РДР) приняли участие 15 обучающихся.

Из них:

6 «А» класс общеобразовательный – 2 обучающихся

6 «Б» СКО ЗПР класс – 14 обучающихся

В начале учебного года педагогом-психологом было проведено обследование «Оценка уровня школьной мотивации по методике Н. Лускановой» обучающихся 6 «А» и 6 «Б» классов. На представленных диаграммах можно увидеть, что в 6 «А» классе 1 обучающийся имеет хорошую школьную адаптацию (второй уровень), 1 обучающийся не мотивирован к учебе, но при этом интересуется внеучебными делами и к школе относится положительно. В 6 «Б» классе ситуация складывается иначе:1 обучающийся имеет хорошую школьную адаптацию (второй уровень); 4 обучающихся не мотивированы к учебе, но при этом интересуется внеучебными делами и к школе относится положительно; 5 обучающихся имеют низкую школьную мотивацию, и у 2 обучающихся отмечается школьная дезадаптация.

Цели аналитического отчета:

* проанализировать результаты РДР по функциональной грамотности в 6-х классах на предмет сформированности читательской, математической, естественно-научной, глобальных компетенций, финансовой грамотности и креативному мышлению;
* определить группу обучающихся с низкими результатами выполнения работы по видам ФГ;
* определить группу обучающихся с высокими результатами выполнения работы по видам ФГ;
* проанализировать по кодификатору компетентностные области оценки каждого вида ФГ на предмет выявления самых трудных для обучающихся областей в 6-х классах.
* определить формы и методы дальнейшей работы для повышения уровня овладения различными компетенциями в рамках развития функциональной грамотности обучающихся

По итогам РДР по функциональной грамотности в 6-х классах была проведена работа по исследованию уровня сформированности читательской, математической, финансовой, естественнонаучной грамотности, глобальных компетенций и креативного мышления.

**Таблица 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности в МБОУ ООШ №3**

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Общий балл % от максимального балла |
| 6 «А» | 51% |
| 6 «Б» | 35% |
| В среднем по МБОУ ООШ №3 | 37% |
| По Калининградской области | 31% |

**Таблица 2.** **Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уровни сформированности функциональной грамотности | | | | |
| недостаточный | низкий | средний | повышенный | высокий |
| 6 «А» | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 |
| 6 «Б» | 7,1 | 50,0 | 14,3 | 28,6 | 0,0 |
| Калининградская область | 16,4 | 39,2 | 35,5 | 9,0 | 0,0 |

Исходя из представленных результатов, можно сделать вывод о том, что в 6 «А» классе два обучающихся, осваивающих основную образовательною программу по ФГОС достигли базового уровня функциональной грамотности, что составляет 100%; в 6 «Б» классе, 13 обучающихся, осваивающих адаптированную общеобразовательную программу для обучающихся с задержкой психического развития, достигли базового уровня, что соответствует 92,9%. 1 обучающийся не достиг базового уровня по функциональной грамотности.

**Таблица 3. Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ**

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Процент |
| 6 «А» класс | 100% |
| 6 «Б» класс | 92,9% |
| В среднем по ОО | 93,8% |
| Калининградская область | 83,6% |

**Блок 1. Читательская грамотность**

**6 «А» класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Григорьев Константин | 1 | 65 | повышенный |
| Фотченков Андрей | 6 | 58 | повышенный |
| Средняя по классу |  | 62 | повышенный |
| В среднем по ОО |  | 40 | средний |
| Калининградская область |  | 32 | средний |

**6 «Б» класс СКО ЗПР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Белозеров Иван | 2 | 53 | повышенный |
| Боскин Даниил | 1 | 24 | низкий |
| Валайтис Кирилл | 1 | 81 | высокий |
| Грахаускайте Диана | 2 | 0 | недостаточный |
| Демчук Максим | 1 | 63 | повышенный |
| Дьячук Александр | 1 | 18 | низкий |
| Шушанянц Виктория | 1 | 31 | средний |
| Караева Милена | 1 | 6 | низкий |
| Клемин Иван | 1 | 31 | средний |
| Зернов Никита | 5 | 33 | средний |
| Крокас Владислав | 5 | 83 | высокий |
| Сергеев Владислав | 5 | 25 | низкий |
| Селиверстов Виталий | 5 | 17 | низкий |
| Чигасова Дарья | 5 | 67 | повышенный |
| В среднем по классу |  | 37 | средний |
| В среднем по ОО |  | 40 | средний |
| Калининградская область |  | 32 | средний |

Таким образом, уровень достижения читательской грамотности обучающихся в 6-х классах МБОУ ООШ №3 незначительно выше уровня читательских компетенций обучающихся по Калининградской области в целом.

Наиболее сложными для выполнения обучающимися стали следующие задания:

* устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами;
* формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента на основе информации текста;
* делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов;
* оценивать форму текста, структуру, стиль, целесообразность использованных автором приёмов;
* устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие.)

**Блок 2. Финансовая грамотность**

**6 «А» класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Григорьев Константин | 1 | 58 | повышенный |
| Фотченков Андрей | 6 | 67 | повышенный |
| Средняя по классу |  | 63 | повышенный |
| В среднем по ОО |  | 44 | средний |
| Калининградская область |  | 44 | средний |

**6 «Б» класс СКО ЗПР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Белозеров Иван | 2 | 55 | повышенный |
| Боскин Даниил | 1 | 25 | низкий |
| Валайтис Кирилл | 1 | 25 | низкий |
| Грахаускайте Диана | 2 | 0 | недостаточный |
| Демчук Максим | 1 | 50 | средний |
| Дьячук Александр | 1 | 25 | низкий |
| Шушанянц Виктория | 1 | 25 | низкий |
| Караева Милена | 1 | 73 | повышенный |
| Клемин Иван | 1 | 33 | средний |
| Зернов Никита | 5 | 45 | средний |
| Крокас Владислав | 5 | 67 | повышенный |
| Сергеев Владислав | 5 | 27 | низкий |
| Селиверстов Виталий | 5 | 45 | средний |
| Чигасова Дарья | 5 | 83 | повышенный |
| В среднем по классу | 2 | 41 | средний |
| В среднем по ОО |  | 44 | средний |
| Калининградская область |  | 44 | средний |

Исходя из выше представленных результатов, можно сделать вывод о том, что уровень достижений по финансовой грамотности обучающихся 6-х классов МБОУ ООШ №3 полностью соответствует уровню достижений обучающихся по Калининградской области.

Наиболее сложными для обучающихся оказались следующие задания:

* выделить преимущество финансовой безопасности банковских карт;
* выбрать действия, которые можно осуществить, чтобы помочь накопить необходимую сумму.
* определить финансовые затраты
* соотносить имеющиеся средства и затраты.

**Блок 3. Математическая грамотность**

**6 «А» класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Григорьев Константин | 1 | 30 | средний |
| Фотченков Андрей | 6 | 40 | средний |
| Средняя по классу |  | 35 | средний |
| В среднем по ОО |  | 29 | низкий |
| Калининградская область |  | 19 | низкий |

**6 «Б» класс СКО ЗПР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Белозеров Иван | 2 | 10 | низкий |
| Боскин Даниил | 1 | 40 | средний |
| Валайтис Кирилл | 1 | 30 | низкий |
| Грахаускайте Диана | 2 | 0 | недостаточный |
| Демчук Максим | 1 | 40 | средний |
| Дьячук Александр | 1 | 20 | низкий |
| Шушанянц Виктория | 1 | 10 | низкий |
| Караева Милена | 1 | 20 | низкий |
| Клемин Иван | 1 | 30 | низкий |
| Зернов Никита | 5 | 20 | низкий |
| Крокас Владислав | 5 | 40 | средний |
| Сергеев Владислав | 5 | 50 | средний |
| Селиверстов Виталий | 5 | 50 | средний |
| Чигасова Дарья | 5 | 40 | средний |
| В среднем по классу |  | 29 | низкий |
| В среднем по ОО |  | 29 | низкий |
| Калининградская область |  | 19 | низкий |

Исходя из выше представленных результатов, можно сделать вывод о том, что уровень достижений по математической грамотности обучающихся 6-х классов МБОУ ООШ №3 незначительно выше уровня достижений обучающихся по Калининградской области.

Наиболее сложными для обучающихся стали следующие задания:

* ориентироваться в пространстве и на плоскости, находить площадь прямоугольника, округлять результат по смыслу практической ситуации;
* находить долю числа, переводить единицы объема литры в мл;
* работать с информацией, представленной в виде графика, таблиц и схем, применять нестандартную зависимость величин для решения жизненной задачи;
* сравнивать отрезки «на глаз», заполнять таблицу;
* вычислять объем прямоугольного параллелепипеда, переводить единицы измерения объёма - куб. метры и литры;
* применять способ перебора вариантов решения и сравнивать результат с заданным количеством медалей и заданной суммой денег;
* составлять последовательность величин по указанному правилу, проверять истинность утверждения;
* находить все данные в тексте, выполнять действия с различными величинами, значения которых выражены натуральными числами, долями, десятичными дробями.

**Блок 4. Естественно-научная грамотность**

**6 «А» класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Григорьев Константин | 1 | - | - |
| Фотченков Андрей | 6 | 8 | низкий |
| Средняя по классу |  | 8 | низкий |
| В среднем по ОО |  | 21 | низкий |
| Калининградская область |  | 24 | низкий |

**6 «Б» класс СКО ЗПР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Белозеров Иван | 2 | - | - |
| Боскин Даниил | 1 | - | - |
| Валайтис Кирилл | 1 | - | - |
| Грахаускайте Диана | 2 | - | - |
| Демчук Максим | 1 | - | - |
| Дьячук Александр | 1 | - | - |
| Шушанянц Виктория | 1 | - | - |
| Караева Милена | 1 | - | - |
| Клемин Иван | 1 | - | - |
| Зернов Никита | 5 | 8 | низкий |
| Крокас Владислав | 5 | 33 | средний |
| Сергеев Владислав | 5 | 33 | средний |
| Селиверстов Виталий | 5 | 17 | низкий |
| Чигасова Дарья | 5 | 25 | низкий |
| В среднем по классу |  | 23 | низкий |
| В среднем по ОО |  | 21 | низкий |
| Калининградская область |  | 24 | низкий |

Исходя из выше представленных результатов, можно сделать вывод о том, что уровень достижений по естественно-научной грамотности обучающихся 6-х классов МБОУ ООШ №3 ниже уровня достижений обучающихся по Калининградской области.

Наиболее сложными для обучающихся 6-х классов стали следующие задания:

* анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
* применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления;
* распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления;
* анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
* предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса;
* анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
* анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
* выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки;
* применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления;
* применять соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления;
* распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления.

**Блок 5. Креативное мышление**

**6 «А» класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Григорьев Константин | 1 | - | - |
| Фотченков Андрей | 6 | - | - |
| Средняя по классу |  | - | - |
| В среднем по ОО |  | - | - |
| Калининградская область |  | - | - |

**6 «Б» класс СКО ЗПР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Белозеров Иван | 2 | 0 | недостаточный |
| Боскин Даниил | 1 | - |  |
| Валайтис Кирилл | 1 | - |  |
| Грахаускайте Диана | 2 | 0 | недостаточный |
| Демчук Максим | 1 | - |  |
| Дьячук Александр | 1 | - |  |
| Шушанянц Виктория | 1 | - |  |
| Караева Милена | 1 | 20 | низкий |
| Клемин Иван | 1 | 13 | низкий |
| Зернов Никита | 5 | - |  |
| Крокас Владислав | 5 | - |  |
| Сергеев Владислав | 5 | - |  |
| Селиверстов Виталий | 5 | - |  |
| Чигасова Дарья | 5 | - |  |
| В среднем по классу |  | 9 | низкий |
| В среднем по ОО |  | 9 | низкий |
| Калининградская область |  | 17 | низкий |

Исходя из выше представленных результатов, можно сделать вывод о том, что уровень достижений по креативному мышлению обучающихся 6-х классов МБОУ ООШ №3 незначительно ниже уровня достижений обучающихся по Калининградской области.

Обучающиеся не владеют или владеют слабо следующими умениями:

* выдвигать идеи работающего технического устройства из пустых пластиковых бутылок;
* выбирать и оценивать сильные и слабые стороны модели технического устройства;
* дорабатывать конструкции походного умывальника на основе анализа недостатков предложенной конструкции.

**Блок 6. Глобальные компетенции**

**6 «А» класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Григорьев Константин | 1 | 83 | высокий |
| Фотченков Андрей | 6 | - | - |
| Средняя по классу |  | 83 | высокий |
| В среднем по ОО |  | 64 | повышенный |
| Калининградская область |  | 40 | средний |

**6 «Б» класс СКО ЗПР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фамилия, имя | Вариант | Процент выполнения | Уровень достижения |
| Белозеров Иван | 2 | - | - |
| Боскин Даниил | 1 | 50 | средний |
| Валайтис Кирилл | 1 | 83 | высокий |
| Грахаускайте Диана | 2 | - | - |
| Демчук Максим | 1 | 83 | высокий |
| Дьячук Александр | 1 | 33 | средний |
| Шушанянц Виктория | 1 | 50 | средний |
| Караева Милена | 1 | - | - |
| Клемин Иван | 1 | - | - |
| Зернов Никита | 5 | - | - |
| Крокас Владислав | 5 | - | - |
| Сергеев Владислав | 5 | - | - |
| Селиверстов Виталий | 5 | - | - |
| Чигасова Дарья | 5 | - | - |
| В среднем по классу |  | 60 | повышенный |
| В среднем по ОО |  | 64 | повышенный |
| Калининградская область |  | 40 | средний |

Исходя из выше представленных результатов, можно сделать вывод о том, что уровень достижений по глобальным компетенциям обучающихся 6-х классов МБОУ ООШ №3 значительно выше уровня достижений обучающихся по Калининградской области.

Наиболее сложными для выполнения обучающимся были следующие виды заданий:

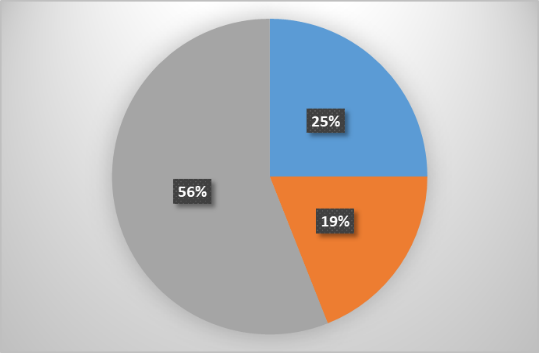
* узнать обобщенные аналогичные мнения по проблеме;
* формулировать аргументы, объясняющие группировку выявленных мнений;
* объяснять сложные ситуации с опорой на источник информации.

**Вывод:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ГК | ЕГ | КМ | МА | ФН | ЧГ |
| В среднем по ОО | 64 | 21 | 9 | 29 | 44 | 40 |
| Калининградская область | 40 | 24 | 17 | 19 | 44 | 32 |

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод о том, что в целом уровень достижений обучающихся 6-х классов МБОУ ООШ №3 по всем компетенциям функциональной грамотности соответствует уровню по Калининградской области.

По завершению тестирования была получена обратная связь от обучающихся. Им был задан вопрос, понравилась ли им та работа, которую они выполняли? Ответы обучающихся представлены ниже:

* Понравилось – 4 обучающихся (25%)
* Не понравилось – 3 обучающихся (19%)
* Не понимал заданий – 9 обучающихся (56%).

В это же время учителя-предметники прошли пробное тестирование по функциональной грамотности через сайт «Российская электронная школа». Учителями было отмечено, что практически все задания затрагивают умение логически мыслить, которое слабо развито у наших обучающихся.

**Пути решения:**

1. создать рабочую группу по разработке программы внеурочной деятельности по развитию функциональной грамотности для обучающихся 2-9 классов сроком до 28.12.2020 г. Состав группы: учитель русского языка и литературы, учитель географии, учитель химии и биологии, учитель математики, учителя технологии;
2. разработать программу внеурочной деятельности по развитию функциональной грамотности для обучающихся 2-4, 5-9 классов сроком до 01.03.2021 года;
3. разработать рабочие программы модулей по функциональной грамотности для обучающихся 6-х классов сроком до 29.01.2021 г. и начать работу по программе с 01.02.2021 г.
4. внедрить разработанные программы внеурочной деятельности для 2-4, 5-9 классов с 01.09.2021 года;
5. организовать проведение интегрированных уроков учителями-предметниками, прошедшими обучение на курсах повышения квалификации по функциональной грамотности, в 6-х классах один раз в два месяца до конца учебного года;
6. провести мониторинг достижений обучающихся 6-х классов по функциональной грамотности на основе материалов сайта Института стратегии развития образования Российской академии образования http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/finansovaya-gramotnost/ сроком до 25.05.2021 г.
7. провести сравнительный анализ результатов диагностических работ по функциональной грамотности в 6-х классах в срок до 10.06.2021 г.
8. организовать прохождение курсов повышения квалификации по функциональной грамотности учителями-предметниками сроком до 25.08.2021 года.